

Stellingen



De stelling maakt of kraakt het debat. Hier goed over nadenken en zorgvuldig formuleren is de beste investering in het debat.

1 Stelling zijn sluitstuk.

Begin niet met zomaar stellingen te bedenken. Je kunt er wel 1000 bedenken, maar de kans is dat we niet de belangrijke debatten voeren. Volg dit stappenplan:

1. Bedenk de onderwerpen die aan bod moeten komen. Ze moeten niet overlappen, en bij elkaar eigenlijk de hele scope van waar je wilt dat mensen over nadenken beslaan. Bedenk voor elke ronde een onderwerp.
2. Bedenk bij elk onderwerp dilemma's waar jullie voor staan. Wat is het belangrijkste, meest fundamentele of actuele dilemma?
3. Als dit dilemma een vrij abstract dilemma is probeer er dan een casus bij te bedenken of het als casus te formuleren, zodat het lekker concreet wordt. Liever te gedetailleerd dan te algemeen, mensen halen het metaniveau er toch wel bij.
4. Het extreemste antwoord/uiteinde op het dilemma: dat is je stelling.
5. Doe even je ogen dicht, denk aan de doelgroep bij het debat en probeer je voor te stellen hoe het debat verloopt. Wordt het een spetterend, leuk en relevant debat? Dan hebben we beet!

2 type stelling: het liefst het woord 'moeten' er in

'Appels zijn lekkerder dan bananen' en 'Appels bevatten meer vitamine c dan bananen',

Over smaak twisten is meestal zinloos en het debat over objectief meetbare feiten is voorbij als iemand wikipedia erbij haalt. Dat zijn geen leuke debatten.

'Appels zijn gezonder dan bananen'

Hier valt over te twisten. Gezondheid is relatief. Mensen zullen verschillende criteria voor gezondheid aanhalen. In dit soort debatten twisten we over wat we 'waar' of 'goed' vinden.

'We moeten appels kopen'

Nog leuker wordt het als we twisten over wat we moeten doen. Actie, consequenties aanvaarden, het schip bijsturen! Probeer dus een stelling te bedenken met 'moeten' er in.



3 Voorwaarden voor een stelling

1. duidelijk zijn. Iedereen snapt in een keer waar het over gaat. Niemand heeft zin in een debat over wat bedoeld wordt met de stelling.
2. verdeeldheid oproepen: de stelling moet zo geformuleerd zijn dat de helft van de deelnemers het er mee eens zal zijn en de andere helft niet. Schat je in dat het 80%-20% is? Dan moeten we hem anders formuleren, of een andere stelling zoeken. Zoek het midden! ("mensen die ongezond eten moeten de gevangenis in" -> "ongezond eten moet verboden worden" -> "er moet een belasting op ongezond eten komen" → "er moet voorlichting over gezond eten komen" → etc)
3. Geen ontkenning bevatten. ("we moeten niet verhuizen" → als je tegen verhuizen bent, moet je voor de stelling zijn. Dat is verwarrend. Maak er van "we moeten verhuizen" of "we moeten hier blijven").
4. Absoluut ("het moet misschien een beetje duurder" is te vaag. Maak er van: "De prijs moet verdubbeld").
5. De bestaande situatie veranderen. ("mensen moeten betalen voor het OV" → dat is al zo. Maak er van: "Het OV moet gratis worden". Is er net besloten dat we gaan verhuizen? Dan betwist "We moeten hier blijven" of "het besluit moet worden teruggedraaid" dat besluit).
6. Zonder argumenten ("we moeten appels kopen omdat ze gezond zijn" "om het milieu te sparen, moet het ov gratis worden" → "we moeten appels kopen", "Het OV moet gratis worden". De argumenten komen wel in het debat).
7. Zo kort mogelijk. Less is more.

